



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1396-10/20
Sarajevo, 01.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bez broja od 105.06.2020.godine ponuđača „SANAM STYRKA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Behiji Ljubović Aganović, advokata iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1.1 od 19.05.2020.godine, ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt BiH, u postupku javne nabavke – Nabavka potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 18.06.2020.godine i 01.07.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

- 1) **Žalba se usvaja i poništavaju se akt ugovornog organa i to:**
- Rješenje ugovornog organa broj 67/20-66 od 28.4.2020.godine

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

- 2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
- 3) Usvaja se zahtjev žalitelja „SANAM STYRKA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Behiji Ljubović Aganović advokata iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi u ukupnom iznosu od **280,80 KM** (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).
- 4) Ugovorni organ JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt BiH, obavezuje se da ponuđaču/žalitelju „SANAM STYRKA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Behiji Ljubović Aganović advokata iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka iz tačke 3) ovog Rješenja u iznosu od **280,80 KM** u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja, čije je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-56-3-76/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki od 03.03.2020 godine.

Ugovorni organ - JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt BiH donio je dana 19.05.2020. godine Odluku broj: 67/20-1.1, a kojom se okvirni sporazum za predmetnu javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču Broma Bel d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuđač „SANAM STYRKA“ d.o.o. Sarajevo, je izjavio Žalbu, koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

„Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa broj : 67/20-1 od 10.04.2020.godine okvirni sporazum o javnoj nabavci po otvorenom postupku javnih nabavki za nabavu potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja, za potrebe JZU "Zdravstveni centar Brčko" dodjeljen je žalitelju odnosno Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo. U postupku je utvrđeno da je Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo kao ponuđač priložio traženu dokumentaciju koja je od strane Komisije potpuno analizirana u skladu sa odredbama ZJN. Nakon što su pregledani svi dostavljeni dokazi konstatovano je da su postavljene uslove zadovoljavaju ponude Broma Bel Banjaluka i Sanam Styrka Sarajevo. Nakon završene analize ponuda i utvrđivanja kvalificiranosti ponuditelja, zakazana je e -aukcija za 27.03.2020. godine u skladu sa tačkom IV 4. Obavijesti o nabavi i točki 24. Tenderske dokumentacije . Kako je već istaknuto Sanam Styrka d.o.o. je izabrana kao najpovoljniji ponuđač.

Iz obrazloženja pobijane odluke slijedi da je Breoma bel banja Luka protiv ove odluke uložio žalbu te da je Usovorno orsan odlučujući vo toj žalbi donio Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine. Ovo rješenje nikada nije dostavljeno ponuđaču Sanam Stvrka d.o.o. Sarajevo, ovdje žalitelju.

Članom 100. ZOJN je propisano da daje ugovorni organ dužan u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost i dopuštenost žalbe i je li žalba uložena od ovlaštene osobe pa ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, razmotriti žalbu. U kom slučaju može utvrditi daje ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave. O tome je dužno obavijestiti sudionike u postupku javne nabave roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Protiv ovog rješenja ugovornog organa može se uložiti žalba URŽ-u u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja. Ugovorni organ nije postupio po ovoj odredbi.

Obzirom da Rješenje Ugovornog organa broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine nije ni dostavljeno žalitelju jasno je da mu je potpuno onemogućeno ulaganje žalbe protiv tog rješenja. Da to rješenje postoji ,odnosno daje doneseno slijedi iz obrazloženja pobijane odluke gdje je na strani 1. jasno navedeno kao osnov za ponovnu evaluaciju prispjelih ponuda.

Ugovorni organ je na ovaj način postupio i suprotno odredbi člana 94. ZOJN koji propisuje da su u postupku pravne zaštite u skladu sa tim Zakonom stranke : žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave. Sanam Stryka je nesumnjivo bila odabrani ponuđač a potom, donošenjem spornog rješenja dobila svojstvo osim ponuđača i lica sa pravnim interesom u predmetnom postupku. O samoj žalbi i njenom ishodu nije obaviještena na zakonit način pa postupak koji je proveden prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1.1 od 9.05.2020.godine je proveden potpuno nezakonito što i samu odluku čini nezakonitom.

Daljom analizom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 67/20-1.1 od 19.05.2020.godine, može se zaključiti da je Broma Bel Banjaluka u svojoj žalbi isticala kako je navodno Sanam Stryka d.o.o Sarajevo kao izabrani ponuđač dostavio aplikacije samo za jedan aparat, a ne za oba kako je traženo tenderskom dokumentacijom; da pojedine dostavljene aplikacije nisu potpune i točne i da se uputstvo dostavljeno za stavku 27 tehničke specifikacije razlikuje od originalnog uputstva objavljenog na zvaničnoj web stranici proizvođača „Linear Chemicals” Španjolska.

Ugovorni organ je potom „pregledao” web stranicu proizvođača "Linear Chemicals" Španjolska. Pa nakon „ pregleda” te web stranice utvrdio je da je žalba osnovana i nekim „ gore pomenutim rješenjem” poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 67/20-1 od 10.4.2020, dakle poništena je odluka kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Sanam Stryka d.o.o. Sarajevo.

Ponavljamo : pretpostavka je da se radi o Rješenj Ugovornog organa broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine koje žalitelju nikada nije dostavljeno.

Nakon što je u nezakonitom postupku ugovorni organ dana 30.4.2020. godine ponovo izvršio analizu prispjelih ponuda zaključio je da sada ponuda žalitelja Sanam Stryka d.o.o. Sarajevo više nije prihvatljiva iz dva razloga :

I Jer je Točkom 16. Pod i) tenderske dokumentacije, a sukladno izjavi pod brojem 10. iz izjave ponuditelja —aneks 2, traženo je da ponuditelji moraju za stavke 27 i 28 dostaviti tehnički list sa vrijednostima ili uputstvo za upotrebu. Tehničkom specifikacijom za stavku 27 je traženo sljedeće: "kontrolni serum za ukupni i direktni bilirubin minimalnih vrijednosti 300pmol/l za ukupni bilirubin i minimalnih vrijednosti 57 pmol/l za direktni bilirubin". Sanam Stryka je nastr. ponude 253/300 dostavio uputstvo za upotrebu broj CT19800; LOTN° 19777 sa vrijednostima, a na str 259/300 je dostavljen navedeni dokument preveden na jedan od službenih jezika u BIH od strane ovlaštenog sudskog tumača. Iz dostavljenog dokumenta se može vidjeti da se raspon za direktni bilirubin kreće od 10,73 —61,56 jmol/l, a za ukupni bilirubin od 21,50 —379,96 pmol/l.

Ali Ugovorni organ nije povjerovao !!! pismenom i prevedenom uputstvu koje je dostavljeno u skladu sa tenderskom dokumentacijom nego naknadnom pregledu WEB STRANICE proizvođača iako takav način provjere nije zakonit niti se ti podaci imaju smatrati potpuno pouzdanim. Sanam Stryka d.o.o. Sarajevo je neosporno dostavila dokaz nastr. ponude 253/300 - uputstvo za upotrebu ponuđenog proizvoda Human Multisera Normal katalogski broj CT19800; LOTN° 19777 sa vrijednostima, zajedno sa prijevodom dostavljenog dokumenta na jedan od službenih jezika u BIH od strane ovlaštenog sudskog tumača sa str 259/300 tenderske ponude, Iz navedenog dokumenta, koji je priložen u tenderskoj ponudi, onakav kakav je dostavljen žalitelju od strane proizvođača Linear Chemical S.L. Španija, čiji je žalitelj i ovlašteni distributeri za područje Bosne i Hercegovine je jasno vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava traženi tenderski zahtjev. Vjerodostojnost i tačnost priloženog dokumenta potvrđuje se i izjavom proizvođača u prilogu.- dokaz : Izjava proizvođača Linear Chemical S.L. Španija.

II Jer je točkom 16. pod i) tenderske dokumentacije, a sukladno izjavi pod brojem 10. iz izjave ponuđača —aneks 2, navodno traženo da ponuđači moraju dostaviti aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno za oba aparata, odnosno BT 3500 i BT 4500. Ugovorni organ smatra daje žalitelj dostavio samo j edan set dokumentacij e, odnosno daje dostavio aplikacije samo za j edan aparat, dok za drugi nisu dostavljene aplikacije.

Što se tiče ovog uvaženog žalbenog osnova ističemo daje u Aneksu 2-Obrazac za dostavljanje ponuda, u tački 10. navedeno : "Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno: opšti parametri, reakcioni parametri (količina reagensa potrebna za analizu, vremenski ciklusi reakcije, "formule za za izračunavanje mABS), parametri slijepe probe u reakciji (formula za izračunavanje mABS, vremenski ciklusi slijepe probe), parametri uzorka, parametri provjere (reagens limit, znak finalne ABS, znak funkcije, test limit, max ABS delta, finalna ABS, hook efekt) za serum i urine, formula za izračunavanje max ABS delta. Navedene aplikacije dostaviti za oba aparata, odnosno BT 3500 i BT 4500. "

Dostavljene aplikacije sa svim parametrima, se odnose za svaki reagens posebno naveden u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude -robe (sukladno točki 16. Pod i) tenderske dokumentacije, asukladno izjavi pod brojem 10. iz izjave ponuditelja — aneks 2), i iste su zajedničke za oba aparata BT 3500 i BT 4500, kao i što je zajednički opis roba tj. traženih reagenasa, kontrolnog, kalibracionog materijala i tečnosti za biohemijske analizatore BT 3500 i BT 4500, u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude - robe, bez razdvajanja traženih proizvoda posebno za aparat BT 3500 a posebno za aparat BT 4500.

Potvrda dostave aplikacija za oba aparata BT 3500 i BT 4500, navedena je i u Specifikaciji priloženih dokumenata na memorandum Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo, pod rednim brojem 12. gdje je jasno navedeno Cit:"T2. Aplikacije za tražene reagense i prijevod aplikacija ovjereni od strane sudskog tumača, za BT3500 i BT4500" a koja je sastavni dio tenderske ponude Sanam Styrka d.o.o.

To se potvrđuje činjenicom da se dostavljene aplikacije odnose i na BT 3500 i na BT 4500, kao što je i naveden naziv predmeta nabavke , jer u prilogu su date aplikacije po zahtjevanom redosljedu reagenasa iz Aneksa 3 .

Ponovo naglašavamo činjenicu, da i sam Ugovorni organ, jednim dokumentom -Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude-robe tretira iste potrebe traženih reagenasa, kontrolnog, kalibracionog materijala i tečnosti za biohemijske analizatore BT 3500 i BT 4500 za oba aparata.

Naknadnim tumačenjem dijela tačke 10 . u korist drugog ponuđača, Ugovorni organ ponuđača Sanam Styrka d.o.o. stavlja u nepovoljniji položaj bez osnova, posebno uzimajući u obzir da ni u samoj tenderskoj dokumentaciji nije navedena obaveza dostave aplikacije posebno za BT 3500 a posebno za BT 4500.

Ističemo da je Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo u skladu sa tačkom 16. Pod i) tenderske dokumentacije, a uddadusa izjavom pod brojem 10. iz izjave ponuditelja — aneks 2, dostavila aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno.

To znači, Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo je dostavila aplikacije za oba aparata, odnosno BT3500 i BT 4500. a ne kako to Ugovorni organ navodi da su dostavljene aplikacije samo za jedan aparat, dok za drugi nisu dostavljene aplikacije., ne navodeći pri tome na koji model aparata se odnosi konstatacija.

Gore navedeno potvrđujemo i posebno zbog činjenice, jer na dostavljenim aplikacijama nije naveden model aparata, tako da smatramo navod Ugovornog organa, paušalnim i netačnim.

Za Žalitelja je začuđujući naknadni navod Ugovornog organa vezano za dostavu aplikacija, budući da sam Ugovorni organ, u dva navrata, nije imao primjedbe na dostavu aplikacija tj.: prvi put Ugovorni organ nije imao primjedbe na dostavljene aplikacije žalitelja koji je bio učesnik u Otvorenom postupku javne nabave- Nabava potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja -Broj nabave 1/20-1, kada je postupak okončan Odlukom o poništenju javne nabavke, broj: 1/20-1.1 , sukladno članku 69.stavak (2) točka d) ZJN , odnosno nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Sanam Stryka potražuje da joj ugovorni organ naknadi troškove sastava ove žalbe po punomoćniku - advokatu prema Advokatskoj tarifi F BiH koji su opredijeljeni ovom žalbom kao i troškove koji budu određeni u postupku pred Uredom za žalbe.

Troškovi:

sastav žalbe : 960,00 KM PDV 17%: 163,20 KM

uvećano za troškove postupka pred Uredom za žalbe.“

Žalitelj u žalbi zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 67/20-66 od 09.06.2020. godine izjasnio kako slijedi:

„Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju i ponudu žalitelja, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni, odnosno da ugovorno tijelo nije povrijedilo Zakon o javnim nabavama i podzakonske akte prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1.1 od 19.5.2020.

1. Neutemeljena je tvrdnja žalitelja da je ugovorno tijelo prekršilo Zakon o javnim nabavama prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 67/20-1.1 od 19.5.2020 iz sljedećih razloga:

a. Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1 od 10.4.2020 kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju doo Sanam Stryka Sarajevo, a sad žalitelju. Ponuditelji obavješteni po odluci 15.4.2020.

b. Dana 24.4.2020. ponuditelj doo Broma Bel Banjaluka, nezadovoljan navedenom odlukom, ulaže žalbu na istu sa zahtjevom da se ista poništi i da se ugovor dodijeli njemu kao jedinom kvalificiranom ponuditelju.

c. Ugovorno tijelo, a sukladno članku 100. ZJN, donosi Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.4.2020, kojim je (temeljem dostavljenih dokaza) žalba ponuditelja doo Broma Bel Banjaluka uvažena i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1 od 10.4.2020, te naloženo donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji.

d. Postupajući po Rješenju po žalbi broj 67/20-66 od 28.4.2020 donijeta je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1.1 od 19.5.2020, koja je u cijelosti usuglašena sa Zakonom o javnim nabavama, tj odluka je obrazložena i u njoj su navedeni razlozi zbog kojih je ponuda ponuditelja doo Sanam Styrka Sarajevo, a sad žalitelja, odbijena kao neprihvatljiva, te u konačnici u navedenoj odluci postoji uputa o pravnom lijeku, koju je žalitelj i konzumirao. Dakle, ugovorno tijelo je postupilo sukladno odredbama ZJN i prilikom donošenja ožalbene odluke nije uskraćeno niti jedno pravo žalitelja, kako on navodi. U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1.1 od 19.5.2020 (koju žalitelj osporava) su detaljno navedeni i žalbeni navodi ponuditelja doo Broma Bel Banjaluka, kao i način ocjene tih navoda od strane ugovornog tijela, tako da u konkretnom slučaju ne može se govoriti o netransparentnosti postupka.

2. Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, odnosno vjerodostojnost dostavljenog uputstva za upotrebu za stavku 27 iz tehničke specifikacije, ističemo da je isti neutemeljen, te smatramo da je žalitelj učinio grubu povredu postupka, doveo u zabludu komisiju za javne nabave i ugovorno tijelo s ciljem dobijanja ugovora koji mu po Zakonu ne pripada. Naime, u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 67/20-1.1 od 19.5.2020 detaljno su obrazloženi razlozi zbog kojih je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva. Navedene razloge ćemo i ovdje ponoviti: „Točkom 16. Pod i) tenderske dokumentacije, a sukladno izjavi pod brojem 10. iz izjave ponuditelja - aneks 2, traženo je da ponuditelji moraju za stavke 27 i 28 dostaviti tehnički list sa vrijednostima ili uputstvo za upotrebu. Tehničkom specifikacijom za stavku 27 je traženo sljedeće: "kontrolni serum za ukupni i direktni bilirubin minimalnih vrijednosti 300pmol/l za ukupni bilirubin i minimalnih vrijednosti 57 pmol/l za direktni bilirubin" Navedeni ponuditelj je na str. ponude 253/300 dostavio uputstvo za upotrebu broj CT19800; LOT No 19777 sa vrijednostima, a na str 259/300 je dostavljen navedeni dokument preveden na jedan od službenih jezika u BiH od strane ovlaštenog sudskog tumača. Iz dostavljenog dokumenta se može vidjeti da se raspon za direktni bilirubin kreće od 10,73 - 61,56 pmol/l, a za ukupni bilirubin od 21,50 - 379,96 pmol/l. Međutim, uvidom u navedeni dokument broj CT19800; LOT No 19777 na web stranici proizvođača: <https://www.linear.es/en/portfolio/page/human-multisera-normal/> može se vidjeti da se raspon za direktni bilirubin kreće od 10,73 - 16,63 pmol/l, a za ukupni bilirubin od 21,50 - 33,22 pmol/l. Sve navedeno implicira da postoji razlika između dokumenata objavljenog na zvaničnoj web stranici proizvođača i dokumenata dostavljenog u ponudi navedenog ponuditelja. Uvidom u dokument koji je objavljen na zvaničnoj web stranici proizvođača, evidentno je da ponuđeni materijal na stavci broj 27. ne zadovoljava tražene vrijednosti iz tenderske dokumentacije". Dakle, ponuditelj doo Broma Bel Banjaluka je u svojoj prethodnoj žalbi dostavio dokaz (uputstvo o upotrebi) koji je preuzet sa zvanične web stranice proizvođača potrošnog materijala i koji je kao takav vjerodostojan. Neshvatljiva je konstatacija žalitelja doo Sanam Styrka Sarajevo da je provjera zvaničnih podataka objavljenih na web stranici proizvođača nezakonita i nepouzdana. Ugovorno tijelo je bilo dužno provjeriti sve žalbene navode iz žalbe

ponuditelja doo Broma Bel Banjaluka i po istim se očitovati. U konkretnom slučaju došlo je do izmjene dokumenta s ciljem prilagođavanja vrijednosti pojedinih parametara kako bi se žalitelj uklopio u propisane minimalne vrijednosti. Obzirom na činjenicu da postoji sumnja na falsifikovanje isprave, kao i prevaru u poslovanju, Zdravstveni centar Brčko je navedeni predmet dostavio na postupanje Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, i nadležnom Tužiteljstvu. Kada je u pitanju izjava proizvođača od 2.6.2020, koju je žalitelj dostavio u prilogu žalbe, istu nismo u mogućnosti komentirati, obzirom da ne znamo kakvim upitom se žalitelj obratio proizvođaču. Međutim, materijalni dokaz (uputstvo za upotrebu broj CT19800; LOT N° 19777) objavljen na zvaničnoj web stranici proizvođača ne ide u prilog tvrdnjama žalitelja.

3. Treći žalbeni navod je neutemeljen, jer je žalitelj svoju ponudu dostavio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Naime, točkom 10. izjave ponuditelja iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije je, između ostaloga, traženo da: „Navedene aplikacije dostaviti za oba aparata, odnosno BT 3500 i BT 4500“. Uvidom u ponudu žalitelja evidentno je da je žalitelj dostavio samo jedan set dokumentacije vezano za tražene aplikacije koji se odnosi na jednu vrstu aparata, tj nije dostavio aplikacije i za aparat BT 3500 i za aparat BT 4500.

Nesporno je da se kroz tehničku specifikaciju nabavljaju reagensi za oba aparata, ali budući da se radi o različitim aparatima, koji rade na različitom principu, samim time i aplikacije za reagense su različite. Ponuditelji su stoga bili dužni dostaviti aplikacije za oba aparata, a ne samo za jedan kako je to žalitelj učinio. Dakle, aplikacije sa aparata BT 3500 se ne mogu primjeniti na aparat BT 4500 i obrnuto, jer aparati rade na sasvim različitom principu.

4. Naposljetku, zahtjev za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe je, kao i cijela žalba, neutemeljen, jer žalitelj ne samo da nije ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, nego je (osnovano se sumnja) izvršio izmjenu dokumentacije -uputstva za upotrebu za stavku 27 iz tehničke specifikacije kako bi obmanuo komisiju za javne nabave i ugovorno tijelo radi sticanja nepripadajuće dobiti.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Svoje stanovište ova organ temelji na osnovu slijedećih činjenica utvrđenih u predmetnom postupku nabavke:

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da u predmetnom postupku javne nabavke nije bio obaviješten o samoj žalbi ponuđača Broma bel d.o.o. Banja Luka, kao i o njenom ishodu iako je žalitelj prvobitno bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, te žalitelj smatra da postupak koji je proveden prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1.1 od 19.05.2020.godine je proveden potpuno nezakonito što i samu odluku čini nezakonitom, te da mu na taj način onemogućeno ulaganje žalbe na Rješenje po žalbi broj: 67/20-66 od 28.04.2020.godine.

Polazeći od navedenog ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdio slijedeće:

- Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 67/20-1 od 10.4.2020. kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču Sanam Stryka d.o.o. Sarajevo, a sad žalitelju.

- Dana 24.4.2020. ponuđač Broma Bel d.o.o. Banja Lluaka, nezadovoljan navedenom odlukom, ulaže žalbu na istu sa zahtjevom da se ista poništi i da se ugovor dodijeli njemu kao jedinom kvalificiranom ponuđaču.

- Ugovorni organ, a u skladu sa članom 100. ZJN, donosi Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.4.2020., kojim je žalba ponuđača Broma Bel d.o.o. Banja Luka uvažena i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 67/20-1 od 10.4.2020.godine, te naloženo da se izvrši ponovna evaluacija ponuda i uputi preporuka ugovornom organu za donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom.

- Postupajući po Rješenju po žalbi broj 67/20-66 od 28.4.2020. godine donijeta je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 67/20-1.1 od 19.5.2020.godine.

Na osnovu dostavljene dokumentacije ovaj organ zaključuje da je tačna tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavama. Naime, članom 100. ZJN je propisano da je *ugovorni organ dužan u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost i dopuštenost žalbe i je li žalba uložena od ovlaštene osobe pa ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, razmotriti žalbu. U kom slučaju može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave. O tome je dužno obavijestiti sudionike u postupku javne nabave roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Protiv ovog rješenja ugovornog organa može se uložiti žalba URŽ-u u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.*

U konkretnom slučaju ugovorni organ je odlučujući po žalbi ponuđača Broma Bel d.o.o. Banja Luka donio Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine, te isto nikad nije dostavljeno ponuđaču Sanam Stryka d.o.o. Sarajevo, sad žalitelju, iako je Sanam Stryka d.o.o.Sarajevo bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 67/20-1 od 10.4.2020. godine i koja se poništava navedenim Rješenjem ugovornog organa. Ugovorni organ ni u svoj izjašnjenju na žalbeni navod ne osporava tvrdnju žalitelj nego ističe da je postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i da prilikom donošenja ožalbene odluke nije uskraćeno niti jedno pravo žalitelja, što ovaj organ dovodi do zaključka da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti Rješenje ugovornog organa broj 67/20-66 od 28.4.2020.

U drugom žalbenom navodu se ističe da je Broma Bel Banja Luka u svojoj žalbi isticala kako je navodno Sanam Stryka d.o.o Sarajevo kao izabrani ponuđač dostavio aplikacije samo za jedan aparat, a ne za oba kako je traženo tenderskom dokumentacijom; da pojedine dostavljene aplikacije nisu potpune i točne i da se uputstvo dostavljeno za stavku 27 tehničke specifikacije razlikuje od originalnog uputstva objavljenog na zvaničnoj web stranici proizvođača „Linear Chemicals” Španjolska, te žalitelj navodi da smatra da je dostavio valjana uputstva za upotrebu za stavku 27 iz tehničke specifikacije, te da ugovorno tijelo nije smjelo provjeravati vjerodostojnost dostavljenih podataka na zvaničnoj web stranici proizvođača potrošnog materijala, te tvrdi da je takva provjera nezakonita.

Polazeći od navedenog utvrđeno je da je ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 67/20-1.1 od 19.5.2020.godine kao razlog neprihvatanja ponude žalitelja naveo slijedeće:

„Točkom 16. Pod i) tenderske dokumentacije, a sukladno izjavi pod brojem 10. iz izjave ponuditelja - aneks 2, traženo je da ponuditelji moraju za stavke 27 i 28 dostaviti tehnički list sa vrijednostima ili uputstvo za upotrebu. Tehničkom specifikacijom za stavku 27 je traženo sljedeće: "kontrolni serum za ukupni i direktni bilirubin minimalnih vrijednosti 300pmol/l za ukupni bilirubin i minimalnih vrijednosti 57 pmol/l za direktni bilirubin" Navedeni ponuditelj je na str. ponude 253/300 dostavio uputstvo za upotrebu broj CT19800; LOT No 19777 sa vrijednostima, a na str 259/300 je dostavljen navedeni dokument preveden na jedan od službenih jezika u BIH od strane ovlaštenog sudskog tumača. Iz dostavljenog dokumenta se može vidjeti da se raspon za direktni bilirubin kreće od 10,73 - 61,56 pmol/l, a za ukupni bilirubin od 21,50 - 379,96 pmol/l. Međutim, uvidom u navedeni dokument broj CT19800; LOT No 19777 na web stranici proizvođača: <https://www.linear.es/en/portfolio/page/human-multisera-normal/> može se

vidjeti da se raspon za direktni bilirubin kreće od 10,73 - 16,63 pmol/l, a za ukupni bilirubin od 21,50 - 33,22 pmol/l. Sve navedeno implicira da postoji razlika između dokumenata objavljenog na zvaničnoj web stranici proizvođača i dokumenata dostavljenog u ponudi navedenog ponuditelja. Uvidom u dokument koji je objavljen na zvaničnoj web stranici proizvođača, evidentno je da pomuđeni materijal na stavci broj 27. ne zadovoljava tražene vrijednosti iz tenderske dokumentacije".

U tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude robe pod stavkom 27 je traženo slijedeće: "kontrolni serum za ukupni i direktni bilirubin minimalnih vrijednosti 300pmol/l za ukupni bilirubin i minimalnih vrijednosti 57 pmol/l za direktni bilirubin".

U ponudi žalitelj je za navedenu stavku dostavio na strani 253/300 uputstvo za upotrebu ponuđenog proizvoda Human Multisera Normal katalogski broj CT19800; LOTN° 19777 sa vrijednostima, dok je prijevod dostavljenog dokumenta na jedan od službenih jezika u BiH od strane ovlaštenog sudskog tumača sa dostavio na str 259/300 ponude, gdje se može vidjeti da se raspon za direktni bilirubin kreće od 10,73 - 16,63 pmol/l, a za ukupni bilirubin od 21,50 – 379,96 pmol/l, dok je na str. 275/300 i 276/300 dostavljena i izjava ponuđača u vezi sa navedenim.

Ovaj organ u vezi sa naprijed navedenim izjašnjenjem ugovornog organa da je ocjenu ispunjenosti zahtjeva tenderske dokumentacije izvršio na osnovu naknadnog pregleda web stranice proizvođača, a što nije dokaz iste pravne snage i nema značaj kao što je u ponudi dostavljen dokument koji je dostavljen i sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH od strane ovlaštenog sudskog tumača, ocjenjuje pogrešnim obzirom da je ugovorni organ bio dužan ocjenu ispunjenosti zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji cjeniti na osnovu dostavljenih dokumenata u ponudi.

Ovaj organ slijedom iznesenog zaključuje da ugovorni organ nije opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom te se žalbeni navod usvaja.

U trećem žalbeom navodu žalitelj ističe da se dostavljene aplikacije za reagense odnose na obje vrste aparata (BT 3500 i BT 4500), kako je i traženo jednim dokumentom-ANEKS 3, te da nije tačno kako ugovorni organ navodi da su dostavljene aplikacije samo za jedan aparat, dok za drugi nisu dostavljene aplikacije..ne navodeći pri tome na koji model aparata se odnosi konstatacija.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio: „Treći žalbeni navod je neutemeljen, jer je žalitelj svoju ponudu dostavio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Naime, točkom 10. izjave ponuditelja iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije je, između ostaloga, traženo da: „Navedene aplikacije dostaviti za oba aparata, odnosno BT 3500 i BT 4500". Uvidom u ponudu žalitelja evidentno je da je žalitelj dostavio samo jedan set dokumentacije vezano za tražene aplikacije koji se odnosi na jednu vrstu aparata , tj nije dostavio aplikacije i za aparat BT 3500 i za aparat BT 4500.

Nesporno je da se kroz tehničku specifikaciju nabavljaju reagensi za oba aparata, ali budući da se radi o različitim aparatima, koji rade na različitom principu, samim time i aplikacije za reagense su različite. Ponuditelji su stoga bili dužni dostaviti aplikacije za oba aparata, a ne samo za jedan kako je to žalitelj učinio. Dakle, aplikacije sa aparata BT 3500 se ne mogu primjeniti na aparat BT 4500 i obrnuto, jer aparati rade na sasvim različitom principu.“

Polazeći od navedenog navoda žalitelja, prema stanju spisa, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2-Obrazac za dostavljanje ponuda, u tački 10. naveo :*"Ponudāči su uz ponudu dužni dostaviti aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno: opšti parametri, reakcioni parametri (količina reagensa potrebna za analizu, vremenski ciklusi reakcije, "formule za za izračunavanje mABS), parametri slijepe probe u reakciji (formula za izračunavanje mABS, vremenski ciklusi slijepe probe), parametri uzorka, parametri provjere (reagens limit, znak finalne ABS, znak funkcije, test limit, max ABS delta, finalna ABS, hook efekt) za serum i urine,formula za izračunavanje max ABS delta. Navedene aplikacije dostaviti za oba aparata, odnosno BT 3500 i BT 4500.*

Ponudāč je u obavezi da aplikuje sve gore navedene stavke na aparatu za svaku analizu, podesi...."

Dalje, polazeći od tvrdnje žalitelja u kojoj navodi slijedeće u vezi aplikacija za reagense: *„...iste su zajedničke za oba aparata BT 3500 i BT 4500, kao i što je zajednički opis roba tj. traženih reagenasa, kontrolnog, kalibracionog materijala i tečnosti za biohemijske analizatore BT 3500 i BT 4500, u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude -robe, bez razdvajanja traženih proizvoda posebno za aparat BT 3500 a posebno za aparat BT 4500...“*, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u jednom dokumentu Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude naveo zajednički opis roba po stavkama za tražene reagense kontrolnog, kalibracionog materijala i tečnosti za biohemijske analizatore BT 3500 i BT 4500, a da pri tome nije razdvojio koje stavke iz opisa robe se odnose posebno za aparat BT 3500, a koje za aparat BT 4500.

Ovaj organ prema stanju spisa konstatuje da nije jasno obrazloženje ugovornog organa, u pogledu zahtjeva tenderske dokumentacije i ocjene isunjenosti uslova, nije jasno obzirom na izneseno izjašnjenje ugovornog organa zašto ugovorni organ smatra da je žalitelj dostavio samo jedan set dokumentacije, odnosno da je dostavio aplikacije za samo jedan aparat, dok za drugi nisu dostavljene, niti je jasno za koji ugovorni organ tvrdi aparat da su dostavljene aplikacije a za koji nisu.

Ovaj organ slijedom iznesenog zaključuje da ugovorni organ nije opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom, te se žalbeni navod usvaja.

Obzirom na sve naprijed navedeno ovaj organ se opredjelio poništiti Rješenje ugovornog organa broj 67/20-66 od 28.4.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak po žalbi ponuđača Broma doo Bel Banja Luka br. 272/20 od 24.04.2020. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

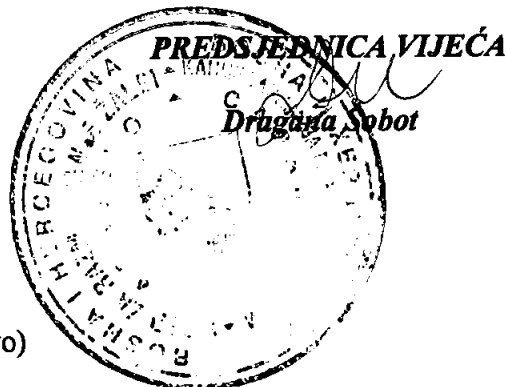
U žalbi ponuđača postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 960,00 KM + PDV 17% u iznosu od 163,20 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Advokat Behija Ljubović Aganović
(za SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo)
Ul. Radićeva br.10, 71000 Sarajevo;
- JZU Zdravstveni centar Brčko
Ul. Reisa Džemaludina Čauševića 1, 76101 Brčko;
- evidencija
- a/a